

MSWiA



Warszawa, dnia 28 lipca 2016 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW**MINISTERSTWO SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI
KANCELARIA GŁÓWNA

2016 -07- 29

PW6.021.37.2016

144456
RKP zał./kart.Pan
Mariusz Błaszczak
Minister
Spraw Wewnętrznych i Administracji*Szanowny Panie Ministrze*

W odpowiedzi na pismo z dnia 13 lipca br. nr DP-2-0231-38/2016/ES/EM dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, CBA, Straży Granicznej, BOR, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz ustawy o ujawnieniu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa za lata 1944-1990 oraz treści tych dokumentów, przedstawiam poniższe stanowisko.

1. Zgodnie z propozycją zawartą w przepisach projektowanej nowelizacji w zakresie ograniczenia wysokości świadczeń (emerytur policyjnych, rent inwalidzkich, rent rodzinnych) do poziomu przeciętnej wysokości tych świadczeń wypłaconych z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ogłoszonych na podstawie art. 4 projektu ustawy, powstaje pytanie (wątpliwość), czy wystarczającą przesłanką, która powoduje zaniechanie stosowania tego ograniczenia byłoby pełnienie choćby jednego roku służby innej niż w organach bezpieczeństwa państwa. Wymaga rozważenia, czy zasadne byłoby jednak określenie minimalnego okresu służby poza tymi organami.
2. Przepisem art. 4 projektowanej ustawy zobowiązuje się Prezesa ZUS do ogłoszenia kwot wypłaconych przeciętnych emerytur i rent z FUS, które mają stanowić podstawę do ustalenia maksymalnych kwot nowych emerytur i rent policyjnych. Kwoty te, zgodnie z nowym brzmieniem art. 6 ustawy zaopatrzeniowej, będą waloryzowane – brak jest jednak wskazania organu, który będzie ogłaszał nowe wysokości maksymalnych emerytur i rent po waloryzacji, które byłyby stosowane do świadczeń przyznawanych po wejściu w życie ustawy.
3. Odnosnie do propozycji zmniejszania rent inwalidzkich o 2% podstawy wymiaru za każdy rok służby w organach bezpieczeństwa państwa wymaga wyjaśnienia sytuacja, w której dana osoba posiada np. 20 lat służby w organach bezpieczeństwa i posiada prawo do renty inwalidzkiej III grupy w wymiarze 40% podstawy wymiaru – w jakiej wysokości otrzyma świadczenie po weryfikacji?
4. Z uwagi na wskazane w OSR zwiększone wydatki budżetu państwa związane m.in. z koniecznością przyznania dodatkowych środków na wynagrodzenia na realizację zadań wynikających z projektu ustawy, w związku z wymogiem art. 50 ust. 1a, 4 i 5 ustawy o finansach publicznych, niezbędne byłoby określenie w treści projektu ustawy przepisu ustalającego maksymalny limit wydatków na zwiększone zadania, wyrażony kwotowo, na okres 10 lat budżetowych wykonywania ustawy, oddzielnie dla każdego roku, poczynając od pierwszego roku planowanego wejścia w życie ustawy, w podziale na: budżet państwa, jednostki samorządu terytorialnego oraz pozostałe jednostki sektora finansów publicznych,



a także ustalenie mechanizmów korygujących, które będą miały zastosowanie w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków oraz ustanowienia właściwego organu, który będzie monitorował wykorzystanie tego limitu wydatków oraz odpowiadał za wdrożenie mechanizmów korygujących. Alternatywę dla powyższego wymogu stanowiłoby zamieszczenie jednoznacznej informacji, że projektowane rozwiązania nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na realizację nowych zadań wynikających z projektowanej ustawy, a przewidywane wydatki będą obciążały budżet państwa w ramach posiadanych i zabezpieczonych na ten cel środków.

5. Uzasadnienie do projektu ustawy proponuję rozszerzyć o informację, że rozwiązania wprowadzone na gruncie pierwszej tzw. ustawy dezubekizacyjnej, tj. ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2009 r. Nr 24, poz. 145), były przedmiotem wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 24 lutego 2010 r. sygn. akt K 6/09 (s/k-609) orzekł, że przepisy wprowadzone ww. ustawą w zakresie dotyczącym zasad naliczania wysokości emerytur byłym funkcjonariuszom organów bezpieczeństwa państwa są zgodne z Konstytucją, z wyłączeniem emerytur funkcjonariuszy WRON.
Ponadto w powyższym zakresie Europejski Trybunał Praw Człowieka w Strasburgu wydał decyzję o niedopuszczalności 1628 skarg wniesionych przeciwko Polsce przez osoby, których emerytury zostały zmniejszone w wyniku wejścia w życie ustawy dezubekizacyjnej z dnia 23 stycznia 2009 r.
6. Zgodnie z projektowaną regulacją do policyjnych emerytur i rent inwalidzkich byłych funkcjonariuszy, którzy pełnili służbę w organach bezpieczeństwa państwa oraz rent rodzinnych przyznanych po tych funkcjonariuszach nadal będą przysługiwały dodatki, zasiłki i świadczenia pieniężne, o których mowa w art. 25 ustawy zaopatrzeniowej. O ile występują takie przypadki, proponuję rozważenie o wyłączeniu byłych funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa państwa z prawa do dodatku kombatanckiego i przywilejów kombatanckich.
7. Uwagi do Oceny Skutków Regulacji, pkt 6 *Wpływ na sektor finansów publicznych* oraz pkt 7 *Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość (...):*
 - a) w zakresie wpływu przedmiotowej regulacji na sytuację sądów, projektowana ustawa w wyniku możliwości wniesienia do sądu odwołania od niekorzystnej decyzji organu emerytalno-rentowego może spowodować wzrost liczby spraw w sądach. Zdanie wskazujące na „konieczność przekazania dodatkowych środków dla sądów na realizację tego zadania” powinno zostać skreślone;
 - b) projektowana ustawa nie nakłada na Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu nowych obowiązków. Do zadań Instytutu należy bowiem m.in. gromadzenie i zarządzanie dokumentami organów bezpieczeństwa państwa, sporządzonymi od 22 lipca 1944 r. do 31 lipca 1990 r. W związku z powyższym zapis w OSR w zakresie ewentualnych kosztów, jakie mogą pojawić się po stronie IPN również powinien zostać skreślony;
 - c) w OSR zawarto informację, że w roku 0, tj. 2016, w którym ustawa wejdzie w życie nie zostaną najprawdopodobniej wygenerowane znaczne koszty, ani oszczędności, ponieważ będzie to okres dokonywania modyfikacji systemu informatycznego. Informacja ta

wymaga doprecyzowania, że koszty związane z modyfikacją systemu informatycznego zostaną sfinansowane w ramach środków planowanych w budżetach poszczególnych dysponentów bez konieczności ich dodatkowego zwiększania;

- d) wyjaśnienia wymaga zaprezentowana w tabeli pn. „Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]” kwota w 1 roku tj. -66,460 mln zł. Z informacji podanej w OSR wynika, że zmniejszenie wydatków budżetu państwa wskazane dla 2017 r. stanowi połowę kwoty wskazanej dla kolejnych 9 lat obowiązywania ustawy. Zatem kwota zmniejszonych w 2017 r. wydatków powinna wynosić - 67,750 [mln zł]. Wyjaśnienia także wymaga, czy w ww. tabeli w roku 2017 uwzględniono wydatki dla ZER MSW z tytułu konieczności zwiększenia środków na wynagrodzenia w związku ze zwiększoną liczbą decyzji dotyczących nowego ustalenia prawa do emerytury i renty oraz inne wydatki związane z realizacją projektowanej ustawy;
- e) w pkt 7 OSR zawarto informację, że łączna suma zmniejszenia dochodów gospodarstw domowych tych osób odpowiada zmniejszeniu wydatków budżetu państwa wskazanej w części 6 OSR. Z uwagi, iż dane zaprezentowane w tabeli w pkt 7 różnią się od danych zawartych w pkt 6 proponuję uzupełnić o wyjaśnienie przyczyny tych różnic;
- f) tabelę pn. „Oszacowanie skutków finansowych projektowanej ustawy w zakresie zmniejszenia środków z budżetu państwa na wypłatę policyjnych emerytur, rent inwalidzkich i rent rodzinnych” należy uzupełnić o wskazanie, że dane liczbowe w niej ujęte zostały zaprezentowane w złotych;
- g) pod tabelą pn. „Oszacowanie skutków finansowych projektowanej ustawy w zakresie zmniejszenia środków z budżetu państwa na wypłatę policyjnych emerytur, rent inwalidzkich i rent rodzinnych” zamieszczono informacje o kosztach, jakie spowoduje wejście w życie projektu ustawy. Informacje w tym zakresie wymagają przedstawienia szczegółowej kalkulacji, w tym w zakresie wskazanych środków na wynagrodzenia oraz wskazania źródeł ich sfinansowania. Informacja, że środki na wynagrodzenia będą pochodziły z rezerwy celowej na wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej jest niewystarczająca - nie wskazano źródła sfinansowania pozostałych wydatków, o których tutaj mowa oraz nie wskazano dysponentów, których dotyczą zwiększone wydatki.

Niezależnie od powyższego wyjaśnienia wymaga kwota skalkulowanych wynagrodzeń dla nowych 6 etatów dla ZER MSW. Ze sprawozdania Rb-70 za I kwartał 2016 r. wynika, że przeciętne wynagrodzenie członka korpusu służby cywilnej w ZER MSW (plan po zmianach) kształtuje się w wysokości 3.387 zł, a bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego w kwocie 3.137 zł. Natomiast z danych z OSR wynika, że przeciętne wynagrodzenie dodatkowo zatrudnionych osób w ZER MSW będzie wynosiło miesięcznie ok. 6.430 zł. Ponadto w projekcie nie przedstawiono informacji, czy w ramach prezentowanych kwoty wynagrodzeń uwzględniono środki z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

8. Uwagi redakcyjne.

W projekcie należy poprawić błędne odniesienia do niektórych przepisów oraz nazwy ustaw. Dotyczy to art. 6 ust. 2, art. 15b ust. 2a, art. 22a ust. 2, art. 24 ust. 2, w których błędnie przywołano art. 3 (zamiast art. 4); a ponadto w wymienionych przepisach wskazano niepełny tytuł ustawy.

2
- upoważniony Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU
Leszek Skiba